

UCHWAŁA Nr 189 / 3890 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo JK sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej technologii serwatkowej w udoskonalonych produktach mięsnych ekologicznych, konwencjonalnych i wolnodojrzewających JK sp. z o.o. – Zakład Mięsny Jasiołka w Dukli”* nr RPPK.01.04.01-18-0195/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 189/3890/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo JK sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii serwatkowej w udoskonalonych produktach mięsnych ekologicznych, konwencjonalnych i wolnodojrzewających JK sp. z o.o. – Zakład Mięсны Jasiołka w Dukli”, nr RPPK.01.04.01-18-0195/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo JK sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie

innowacyjnej technologii serwatkowej w udoskonalonych produktach mięsnych ekologicznych, konwencjonalnych i wolnodojrzewających JK sp. z o.o. – Zakład Mięсны Jasiołka w Dukli". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0195/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest produkcja w masowej skali 3 typów wyrobów mięsnych w opatentowanej „technologii serwatkowej” nie występującej na rynku żywności wysokiej jakości w Polsce i w Europie.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 4 maja 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 12 287 351,91 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 9 989 717,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 6 992 801,90 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego: „*Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.214.2020.NG z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. „*Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy na dzień złożenia wniosku:

- Wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz Regulaminie konkursu;
- Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na terenie województwa podkarpackiego;
- Wnioskodawca/partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:

- art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- Wnioskodawca/partner jest mikro, małym, średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. W ramach kryterium weryfikacji podlega także poprawność określenia statusu przedsiębiorstwa w rozumieniu ww. rozporządzenia.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium było nieprowadzenie przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą w sposób zorganizowany i ciągle na terenie województwa podkarpackiego przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie i uzyskujące przychody z ww. działalności.

Z kolei z postanowień § 5 ust. 1 pkt 4) Regulaminu konkursu wynika, że posiadanie siedziby lub oddziału na terenie województwa podkarpackiego przez okres, o którym mowa w pkt. 3 musi znajdować potwierdzenie w dokumentach rejestrowych wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, pkt 4 pn. *Dokument, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą „Należy przedłożyć dokument potwierdzający stan prawny i zasady reprezentacji wnioskodawcy tj.:*

• pełny odpis z Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dla podmiotów, których dotyczy obowiązek rejestracji w KRS) (...) W celu zweryfikowania kryterium formalnego kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera przedłożone dokumenty rejestrowe w swoich zapisach muszą potwierdzać, iż wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na terenie województwa podkarpackiego. Powyższe należy utożsamiać z posiadaniem siedziby lub oddziału (w przypadku spółek prawa handlowego) albo stałego/ dodatkowego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku

osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) w ww. okresie na terenie województwa podkarpackiego.”

Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie projektu w dniu 17 stycznia 2020 r. Zgodnie z przytoczonym wyżej § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu termin 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego liczony jest wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. od dnia 17 stycznia 2020 r.

W ramach załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą* Wnioskodawca przedłożył wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 17 stycznia 2020 r.), z którego wynika, że Wnioskodawca został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Krajowy Rejestr Sądowy w dniu 15 grudnia 2006 r. Niniejszym wpisem określono następującą siedzibę przedsiębiorstwa: miejscowość Lublin. Brak jest natomiast wpisu w KRS w rubryce 3 - Oddziały.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca słusznie uznała, że Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego przez wymagany § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, co wynika z postanowień dokumentu rejestrowego (wydruku z KRS) złożonego przez Wnioskodawcę. Zgodnie z danymi zawartymi w wydruku z KRS Wnioskodawca nie posiada ani siedziby ani oddziału firmy na terenie woj. podkarpackiego.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że prowadzi działalność na terenie województwa podkarpackiego w miejscowości Dukła nieprzerwanie od 1994 r., a po przekształceniach własnościowych od 2006r. pod firmą JK sp. z o.o. Dalej na potwierdzenie swoich twierdzeń Wnioskodawca wskazuje, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady UE 282/2011 z 15 marca 2011r. ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L, Nr 77ze zm., s. 1), nie można utożsamiać siedziby firmy z miejscem wykonywania działalności, gdyż „(...) *stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oznacza dowolne miejsce, inne niż miejsce siedziby podatnika, które charakteryzuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystanie usług świadczonych na własne potrzeby tego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej*” (art. 11 rozporządzenia Rady UE). Wnioskodawca dalej stwierdza, że jeśli działalność jest świadczona ze stałego miejsca prowadzenia działalności to o miejscu świadczenia nie decyduje siedziba, ale stałe miejsce prowadzenia działalności, którym od początku historii firmy jest Dukła. Wnioskodawca jednocześnie załączył do protestu m.in. Deklarację na podatek od nieruchomości do Gminy Dukła za 2020r. oraz umowy dotyczące mediów. Ponadto Wnioskodawca zarzuca, że nie został wezwany do poprawy dokumentacji w kwestionowanym zakresie.

Z powyższą argumentacją Wnioskodawcy nie można się zgodzić. Nie można przyjąć bowiem, iż Wnioskodawca prowadzi działalność przez minimum 12 miesięcy na terenie województwa podkarpackiego. Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jedynymi dopuszczalnymi dokumentami potwierdzającymi fakt prowadzenia działalności na terenie województwa podkarpackiego są: pełny odpis z rejestru przedsiębiorców KRS, lub wydruk z CEIDG. Zgodnie z zapisami *Instrukcji przygotowania załączników*: „W celu zweryfikowania kryterium formalnego Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera przedłożone dokumenty rejestrowe w swoich zapisach muszą potwierdzać, iż wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na terenie województwa podkarpackiego. Powyższe należy utożsamiać z posiadaniem siedziby lub oddziału (w przypadku spółek prawa handlowego) albo stałego/ dodatkowego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) w ww. okresie na terenie województwa podkarpackiego.”

W przedmiotowej sprawie siedziba Wnioskodawcy znajduje się w Lublinie i Wnioskodawca nie posiada żadnych oddziałów przedsiębiorstwa, co potwierdzają zapisy KRS.

W celu spełnienia kryterium dotyczącego *Kwalifikowalności wnioskodawcy/ partnera* kluczowe jest prowadzenie działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego potwierdzone w prawidłowych dokumentach rejestrowych w tym przypadku KRS.

Wnioskodawca wskazuje w proteście na niezgodność stanowiska IZ RPO ze stanem faktycznym, prawem UE oraz prawem krajowym oraz dodatkowo wskazuje rozbieżność pomiędzy zapisami zał. 3a do SZOOP z dnia 21 kwietnia 2020r., a wymogami stawianymi przez zał. nr 4 do Regulaminu konkursu.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty trzeba wskazać, iż przedmiotowe postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)* z dnia 27 sierpnia 2019 r. i Regulamin konkursu. Wyjaśnić należy, iż istotne w badanej sprawie jest czy Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą na terenie województwa podkarpackiego przez minimum 12 miesięcy oraz na jakiej podstawie dokonuje się weryfikacji spełnienia powyższej przesłanki.

Jeśli chodzi o weryfikację przesłanki dotyczącej prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy, dokonywana jest ona na podstawie odpowiedniego dokumentu rejestrowego (w badanym przypadku wpisu w KRS), co wynika z zapisów *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, która stanowi załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Instytucja Zarządzająca w sposób prawidłowy dokonała weryfikacji spełnienia wymogu określonego w § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu na podstawie dokumentów rejestrowych Wnioskodawcy. W przypadku Wnioskodawcy będącego spółką prawa handlowego sprawdzeniu podlegało prowadzenie działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego, utożsamiane z posiadaniem siedziby lub oddziału na terenie tego województwa, przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. od dnia 17 stycznia 2020 r.

W odniesieniu do dołączonych na etapie protestu dokumentów IZ RPO WP wskazuje, iż z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, iż dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie Instytucji. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów co potwierdza wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17.

Podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania wraz z niezbędną dokumentacją oraz wprowadzone zmiany na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej (również brzmieniem kryteriów wyboru projektów), w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „(...) każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut dotyczący braku wezwania do wyjaśnień, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 16 część A pkt 5 Regulaminu konkursu: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.*” Z brzmienia powyższego przepisu wynika, że zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie

przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Należy też wskazać, iż wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień na etapie oceny formalnej nie zmieniłoby oceny przedmiotowego wniosku, gdyż wszelkie uzupełnienia czy poprawy nie doprowadziłyby do usunięcia przyczyny powodującej brak spełnienia przez projekt ww. kryterium we wskazanym zakresie.

Reasumując IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera”.

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) JK sp. z o.o. Zakład Mięсны „JASIOŁKA”, ul. Nadbrzeżna 1, 38-45 Dukla,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.